

MINISTERO DELL'UNIVERSITA' E DELLA RICERCA  
ALTA FORMAZIONE ARTISTICA E MUSICALE  
CONSERVATORIO DI MUSICA S. CECILIA  
00187 ROMA - Via dei Greci, 18 C.F. 80203690583  
Tel. 063609671-2-3 Fax. 0636001800 HYPERLINK

"<http://www.conservatoriosantacecilia/>" [www.conservatoriosantacecilia](http://www.conservatoriosantacecilia/)

## CONSIGLIO ACCADEMICO

### Verbale della riunione del 6 Febbraio 2014

L'anno 2014, il giorno 6 Febbraio alle ore 10,30 in Roma, presso la Sala dei Medaglioni del Conservatorio Santa Cecilia, si è riunito il Consiglio Accademico, convocato in data 31/01/2014 con avviso *Prot. n. 1061/AGI*, per discutere il seguente O.d.G:

- 1) – Nomina segretario verbalizzante;
- 2) - comunicazioni del Direttore;
- 3) - progetti vari;
- 4) - media ponderata;
- 5) - audizione e richiesta quesito in merito alla frequenza ai sensi dell'art. 37 del M° Riccardo Marini;
- 6) - richiesta di partenariato Associazione Musicale e Culturale Onlus “Pio di Meo”;
- 7) - richiesta di sdoppiamento del Dipartimento Nuove Tecnologie e Linguaggi musicali;
- 8) - comunicazioni e richieste del M° Iantorni;
- 9) - Lettura ed approvazione del verbale.

Con una successiva comunicazione, *Prot. 1159/AGI* del 04/02/2014 l'O.d.G. è stato poi integrato con i seguenti punti:

- 10) - borsa di collaborazione per un violoncellista;
- 11) - varie ed eventuali.

Sono presenti:

- M° Alfredo Santoloci – Direttore
- M° Benedetto Biondo – consigliere docente;
- M° Carla Conti – consigliere docente;
- M° Alfredo Gasponi – consigliere docente;
- M° Marco Persichetti – consigliere docente;
- M° Paola Pisa – consigliere docente;
- M° Franco Sbacco – consigliere docente;
- M° Francesco Telli – consigliere docente;
- Enrico Nanci – consigliere studente.

Sono assenti:

- M° Rocco De Vitto – consigliere docente;
- M° Celestino Dionisi – consigliere docente;
- M° Riccardo Giovannini – consigliere docente;

– Enrico Olivanti – consigliere studente.

Prima dell'inizio della riunione, il M° Federico Del Sordo presenta ed illustra al CA una sua comunicazione riguardo al contenzioso per l'Organo Zanin, nell'ambito del quale il M° Del Sordo ricopre il ruolo di Consulente tecnico di parte (Ctp).

Si passa quindi all'esame dei punti all' O.d.G.

### **1) Nomina del segretario verbalizzante:**

Viene nominato segretario verbalizzante il M° Marco Persichetti.

### **2) Comunicazioni del Direttore:**

Il Direttore dichiara di non avere comunicazioni e propone di passare subito all'esame del punto 3.

### **3) Progetti vari:**

Vengono esaminate due comunicazioni pervenute dal Consiglio di Scuola di Canto, la prima depositata con *Prot. n° 331/AG1 del 13/01/14*, e la seconda con *Prot. n° 332/AG1 del 13/01/14*, entrambi allegati al presente verbale (All. 1 e 2).

Nella prima comunicazione è recepito un documento presentato dal M° Di Segni, nel quale si critica il fatto che alcuni progetti riguardanti la Scuola di Canto siano stati presentati senza l'approvazione preventiva del relativo Dipartimento. In particolare, il Consiglio di Scuola di Canto esprime parere negativo alla attivazione, per il secondo anno, della Master class del M° Rigosa e chiede, per il futuro, che non vengano presentati progetti senza il vaglio preventivo del Consiglio stesso e del Dipartimento di appartenenza.

Seguono alcuni interventi su questo documento:

**Pisa:** “Quando ci è stato chiesto di presentare i progetti non è stato specificato che dovessero passare per i Dipartimenti; tutti i progetti presentati dal Dipartimento di Canto sono stati approvati, ad eccezione delle opere. Ad ogni modo, se i docenti non concordano sulla partecipazione degli allievi ad una Masterclass non è utile attivarla”.

**Sbacco** nota che si viene a creare una contrapposizione tra un progetto approvato da una delibera del CA ed un pronunciamento negativo del Consiglio di Scuola che perviene ora, con una Direzione diversa da quella sotto la quale sono stati approvati i progetti.

**Nanci** si chiede se la Masterclass, attivata già lo scorso anno, sia stata utile oppure no; rileva comunque che alcune proposte sono state bocciate perché non erano passate attraverso i dipartimenti.

Il **Direttore** ritiene che in futuro sarà opportuno che i progetti passino al vaglio dei Dipartimenti, e che venga presentata una relazione al termine di ogni Masterclass.

**Telli:** “Chiariamo per il futuro questo problema metodologico: in passato sono stati approvati molti progetti che non erano passati per i Dipartimenti. Sarà opportuno che ci sia un parere positivo o negativo, da parte dei Dipartimenti, sui progetti presentati al CA, il quale mantiene comunque la sua autonomia decisionale.

Oggi riceviamo un pronunciamento di tutto un Consiglio di Scuola che giudica non opportuna la masterclass: ne prendiamo atto, e annulliamo il progetto”.

Anche il **Direttore** sottolinea l'autonomia decisionale del CA.

**Gasponi** ribadisce che, anche a causa di queste problematiche, tutta la programmazione deve essere anticipata di almeno tre mesi, in modo da avere tempo per tutte le valutazioni ed eventuali rettifiche.

Il **Direttore** chiede quindi di anticipare l'esame del punto 5 all'O.d.G; il CA esprime parere favorevole all'unanimità.

### 5) Audizione del M° Marini

Il M° **Marini** fa riferimento ad una richiesta da lui presentata nel mese di Novembre 2013, allegata al presente verbale (All. 3) nella quale rileva di aver ricevuto un incarico per 60 ore aggiuntive senza che fossero conteggiate le 18 ore relative alla preparazione di un esame di laurea, e le 10 ore per l'allievo Andrea Costa, iscritto per l'Art. 37.

Chiede pertanto l'attribuzione di ulteriori 28 ore aggiuntive; precisa che a suo parere è corretto che le 18 ore per la tesi di laurea vengano riconosciute solo dopo l'espletamento dell'esame stesso. Dichiaro inoltre di avere svolto le ore aggiuntive nell'interesse degli allievi, e ciò in contrasto con le indicazioni pervenute dall'Amministrazione, secondo le quali “le ore aggiuntive non autorizzate non devono essere svolte”.

Considerando che l'esame di Strumento 3 e quello della prova finale differiscono nel programma, i due esami debbono essere collocati in sessioni diverse, con la conseguente necessità di lezioni aggiuntive nel periodo estivo.

In riferimento all'Art. 37, **Marini** chiede di valutare se la percentuale dell'80% di ore rispetto al totale previsto per il singolo insegnamento sia congrua; **Telli** ritiene che le ore da attribuire agli studenti frequentanti in base all'Art. 37 debbano corrispondere al 100% di quelle previste per lo specifico insegnamento.

Alle ore 11,45 la seduta è sospesa.

Alle ore 13,05 riprende la seduta; viene discussa ed approvata, all'unanimità, la seguente

### Delibera n° 1 del 6/02/2014

Il CA,

- **preso atto** della nota inviata al CA con Prot. 331/AG1 del 13/01/14 da parte del Consiglio di Scuola di Canto, nella quale si esprime parere contrario alla Masterclass del M° Rigosa con motivazioni di ordine didattico,
  - **tenuto conto** che la nota esprime il parere dei titolari del settore disciplinare specifico, relativo alla Masterclass in oggetto,
- delibera** di annullare l'attivazione della predetta Masterclass, modificando solo relativamente a questo punto la tabella recante l'approvazione dei progetti artistici per l'A.A. 2013-14, definita nel CA del 9/9/2013.

Si passa quindi all'esame della seconda nota inviata dal Consiglio di Scuola di Canto (All. 2), relativa al progetto presentato dal Dipartimento di Musicologia riguardante l'allestimento dell'opera “Don Trastullo” di Jommelli. Nella nota viene ancora una volta stigmatizzato il fatto che il progetto non sia stato preventivamente sottoposto alla valutazione del Dipartimento di Canto, e vengono formulate una serie di considerazioni critiche sull'impostazione del progetto.

**Gasponi** ritiene che debba essere sentito il parere della controparte, ossia il Dipartimento di Musicologia, segnatamente nella persona del docente incaricato del progetto, il M° **Luana**

**Palladino.**

Il **Direttore**, concordemente con il resto del CA, stabilisce che questo argomento sarà messo all'O.d.G. della prossima riunione del CA, nel corso della quale saranno invitati i due docenti principalmente interessati, il M° Anna Maria Ferrante ed il M° Luana Palladino, per riferire sul caso.

Il **Direttore** dà poi lettura di una richiesta pervenuta dal M° **Maria Pia De Vito**, riguardante l'attivazione di un seminario di "Vocal balance", da affidarsi a due docenti esterni, per sopperire alle esigenze didattiche della classe, molto numerosa, di Canto jazz, prorogando un'iniziativa già autorizzata nei due precedenti A.A; il seminario si articola in tre incontri di 12 ore (6 + 6).

A seguito di un ampio dibattito e di una articolata discussione, il CA mette a votazione ed approva, all'unanimità, la seguente

**Delibera n° 2 del 6/02/2014**

Il CA,

**preso atto** della necessità didattica, segnalata dalla titolare di Cattedra De Vito e relativa ad un elevato numero di allievi;

**considerato** il valore della continuità didattica con analoghe iniziative già poste in essere nei due precedenti A.A,

**approva** il seminario di "Vocal balance" per l'A.A. 2013-14.

I rimanenti punti all'O.d.G, non discussi nella riunione odierna, sono rimandati alla prossima riunione del CA, convocata per il 18 Febbraio 2014 alle ore 13,30.

Alle ore 14,20 il segretario verbalizzante dà lettura del presente verbale redatto in bozza manoscritta; il verbale è approvato all'unanimità e controfirmato da tutti i componenti del CA.

Alle ore 14,35 la seduta è tolta.

Il segretario verbalizzante

M° Marco Persichetti

Il Direttore

M° Alfredo Santoloci